



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind evaluarea
conformității produselor**

Analizând proiectul de **Lege privind evaluarea conformității produselor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.41 din 21.03.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare evaluarea conformității produselor, inițiatorul urmărind instituirea unui cadru unitar pentru elaborarea reglementărilor juridice și tehnice care să asigure evaluarea conformității produselor cu cerințele esențiale de securitate pentru grupele de produse care în piața comunitară se supun principiilor Noii Abordări în procesul de adoptare a acquis-ului comunitar.

Prin obiectul său de reglementare, proiectul se înscrie în categoria legilor ordinare.

2. Inițiatorul s-a inspirat din practica Uniunii Europene, având în vedere reglementările adoptate la nivel comunitar cu privire la normalizarea tehnică și la controlul circulației produselor dintr-un stat

în altul, astfel încât barierele tehnice în calea schimburilor comerciale dintre România și Comunitate să fie cât mai reduse.

3. Potrivit normelor de tehnică legislativă, proiectul de lege necesită a fi completat cu **formula introductivă**, plasată sub titlu, formulă care, în cazul legilor, este următoarea:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege:”.

4. La **art.3**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca partea finală a textului “care din motive întemeiate se abat de la principiile stabilite prin prezenta lege” să fie reformulată astfel: “cărora, din motive întemeiate, nu le sunt aplicabile principiile stabilite prin prezenta lege”.

5. La **art.4 lit.b)**, propunem înlocuirea cuvântului "sarcini" cu "activități", mai adecvat în context.

La **lit.d)**, pentru un plus de precizie, propunem introducerea cuvântului "înconjurător" după cuvântul "mediului". Totodată, sugerăm înlocuirea adjectivului "menționată" cu adjectivul "prevăzută", propriu limbajului normativ.

La **lit.e) și f)** pentru o exprimare mai reușită, recomandăm suprimarea cuvântului "adecvate", precum și schimbarea topicii, și anume: "identificat corespunzător".

La **lit.m)**, propunem înlocuirea sintagmei "dintr-o țară terță", nepotrivită în context, cu expresia "dintr-o **altă țară**".

La **lit.r)**, noțiunea "organism de terță parte" este insuficient conturată; pentru eliminarea ambiguității, propunem revederea textului.

La **lit.x)**, pentru a se da normei propuse înțelesul dorit, recomandăm introducerea, după cuvântul "mediului", a adjectivului "înconjurător".

6. La **art.5**, propunem numerotarea celor două texte care reprezintă alineate cu marcasele "(1)", respectiv, "(2)". Formulăm aceeași propunere și pentru art.17.

La **alin.(1) teza a doua**, pentru o exprimare adecvată, sugerăm reformularea sintagmei care debutează cu expresia “cu respectarea”, după cum urmează: “cu respectarea principiilor internaționale privind libera circulație a mărfurilor în comerțul intern și internațional”.

7. La **art.6**, partea de început, recomandăm înlocuirea verbului “definesc” cu “prevăd”, mai adecvat în contextul dat.

La **lit.c)**, pentru evitarea redundanței, propunem eliminarea expresiei "în conformitate".

8. La **art.8**, este necesară scrierea cuvântului "partea" cu literă mare, precum și înlocuirea sintagmei "la care se face referire în art.7" cu expresia "prevăzută în art.7".

9. La **art.9 lit.d)**, propunem înlocuirea substantivului "protecția" cu "păstrarea", mai adecvat.

10. La **art.11**, pentru conciziunea redactării, propunem reformularea textului astfel:

"**Art.11** - În cazul în care nici producătorul, nici reprezentantul autorizat al acestuia nu au sediul în România, **deținerea** documentelor ce atestă conformitatea și **prezentarea** acestor documente, la **cererea** autorităților responsabile cu supravegherea pieței, **se află în sarcina importatorului**".

11. La **art.12**, pentru un plus de claritate, este necesară completarea textului cu prepoziția "prin" înaintea substantivelor "rapoartele", "certIFICATELE" și "marcajul".

De asemenea, pentru o exprimare proprie limbajului normativ, recomandăm reformularea sintagmei care debutează cu expresia "după cum", astfel: "potrivit reglementărilor tehnice aplicabile".

12. La **art.14**, din aceleași considerente, sintagma "la care se face referire în art.13" necesită a fi înlocuită cu formula "prevăzute la art.13".

13. La **art.15**, sugerăm eliminarea cuvintelor "în mod", deoarece sunt inutile.

14. La **art.16**, propunem reformularea expresiei "potrivit cu prevederile", astfel: "potrivit prevederilor".

15. La **art.17** fraza a doua, recomandăm înlocuirea cuvântului "minimum" cu expresia "cel puțin", mai adecvată în context.

La **lit.b)**, pentru mai multă claritate, sugerăm ca sintagma care debutează cu "inclusiv numărul" să fie reformulată astfel: "inclusiv numărul de înregistrare al acestuia în Registrul organismelor notificate".

16. La **art.20 alin.(1) și (2)**, cuvântul "prezentate" propunem să fie înlocuit cu "prevăzute", propriu limbajului normativ.

17. La **art.21**, propunem înlocuirea textului "după cum se prevede în reglementările tehnice aplicabile produsului", cu sintagma "**conform reglementărilor tehnice aplicabile produsului**".

18. La **art.23**, pentru un plus de rigoare normativă, sintagma “prezenta reglementare” necesită a fi înlocuită cu sintagma “prezenta lege”.

19. La **art.24**, pentru o exprimare proprie limbajului normativ, propunem înlocuirea sintagmei “este atributul autorităților competente” cu formularea “este efectuată de autoritățile competente”.

20. La **art.30** norma propusă ar trebui să includă și răspunderea penală între tipurile de răspundere care pot interveni în cazul încălcării prevederilor legii. În plus, deoarece săvârșirea unei fapte nu poate atrage simultan toate categoriile de răspunderi, conjuncția “și” trebuie înlocuită cu “sau”. Recomandăm următoarea formulare:

Art.30 - Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspunderea materială, civilă, contravențională sau penală, după caz, a celor vinovați”.

21. La **art.31 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, este necesară reformularea părții introductive, astfel:”

“**Art.31(1)** - Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, următoarele fapte și se sancționează astfel:”.

De asemenea, în textul enumerărilor de la lit.a) - d) recomandăm înlocuirea cratimei, inserată înaintea cuvântului “amendă”, cu prepoziția “cu”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, competența aplicării sancțiunilor contravenționale nu poate fi atribuită unor “structuri”, ci unor persoane anume împuternicite de către acestea.

22. La **art.32**, trimiterea la aplicarea dispozițiilor Legii nr.32/1968 este improprie, deoarece dispozițiile sunt aplicabile **contravențiilor**, iar nu **sancțiunilor**.

Totodată, având în vedere faptul că Legea nr.32/1968 a suferit și completări, nu numai modificări, acest lucru trebuie evidențiat în norma de trimitere; propunem următoarea redactare a textului:

Art.32 - Contravențiilor prevăzute la art.31 alin.(1) le sunt aplicabile dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art.25 - 27”.

23. La **art.33**, propunem înlocuirea verbului “se dezvoltă” cu verbul “se înființează”, care este mai potrivit.

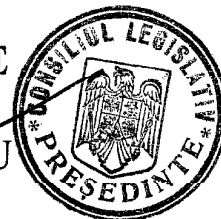
24. La **art.34 alin.(1)**, este necesar ca articolul “ale” din rândul 3 să fie înlocuit cu articolul “a”, pentru realizarea acordului gramatical corect.

La **alin.(2)**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm ca textul care succede mențiunii “Ministerul Muncii și Solidarității Sociale” să fie reformulat astfel: “vor supune aprobării Guvernului, modificările corespunzătoare, potrivit prevederilor prezentei legi, a Hotărârii Guvernului nr.168/1997 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului înconjurător, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.85 din 8 mai 1997”.

La **alin.(3)**, pentru o mai fluentă exprimare, propunem o inversare în topica frazei, în sensul ca norma să debuteze cu menționarea termenului respectiv. Totodată, pentru un plus de rigoare normativă, sintagmele “bazat pe cerințele enunțate în prezenta lege” și “pentru punerea lor de acord cu prevederile prezentei legi” propunem să fie eliminate.

p. PREȘEDINTE


Dragoș ILIESCU



București

Nr. 251/26.03.2001